# Giunta Regionale della Campania

**Proc. n. 4438/AS/2026 - Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 3**

**"Supporto alla valutazione indipendente del PR Campania FSE+ 2021-2027", nell'ambito dell'Accordo Quadro stipulato con tre operatori economici rep. 14978/2026. CUP B61C26000270007**

**Verbale n. 3 del 19/10/2026**

**Seduta riservata**

Il giorno 19 ottobre 2026, alle ore 10:00, nella sede dell'Ufficio Speciale 307.00.00 "Autorità Di Gestione Fondo Sociale Europeo - Autorità Responsabile Piano per lo Sviluppo e la Coesione", sita in Napoli Centro Direzionale ISOLA C3, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice della procedura di gara (proc. 4438/AS/2026), nominata con Decreto Dirigenziale n. 106 del 09/10/2026 dell'US 302.00.00 "Appalti - Centrale Di Committenza Regionale", per procedere all'esame delle offerte tecniche pervenute.

Sono presenti:

- Dott. Michele Cimmino (Presidente)
- Dott. Giuseppe Fucci (Componente)
- Dott. Fortunato Caso (Componente con funzioni verbalizzanti).

La Commissione prosegue con i lavori di valutazione delle offerte tecniche secondo l'ordine di apertura delle buste elettroniche di cui al verbale n.1 ed in particolare procede alla valutazione dell'offerta tecnica n. 3 del RTI EY Advisory S.p.A. – Archidata S.r.l.

A seguito di un ampio ed approfondito confronto rispetto al contenuto dell'offerta e ai criteri di valutazione, da k.1 a k.6 di cui all'art. 23.6 del Disciplinare di gara, ciascun componente compila la propria scheda di valutazione relativa al concorrente RTI EY Advisory S.p.A. – Archidata S.r.l. Il componente con funzione verbalizzante acquisisce e allega al presente verbale le schede di valutazione compilate (Allegati 1-2-3).

La Commissione, avendo completato la valutazione delle offerte tecniche di tutti i concorrenti, prosegue ai sensi di quanto previsto dall'art. 23.6 del disciplinare con la *"riparametrazione"* dei punteggi. Ogni punteggio provvisorio viene trasformato in

punteggio definitivo assegnando il punteggio massimo all'offerta che ha ottenuto il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dalle altre offerte. Si applica detta "riparametrazione" per ciascun criterio da k.1 a k.6, applicando l'algoritmo di cui al citato art. 23.6 del disciplinare.

Da ultimo, si procede alla somma dei punteggi definitivi attribuiti a ciascun criterio k.

Il risultato della riparametrazione viene riportato nella tabella allegata (Allegato 4) che dà evidenza anche dei punteggi provvisori di cui alle precedenti sedute riservate, per ogni singolo concorrente.

Ad esito del completamento delle valutazioni di cui alle sedute riservate risultano i seguenti punteggi complessivi:

| **Concorrente** | **Punteggio** |
|---|---|
| RTI KPMG Advisory Spa - P.A. ADVICE S.p.A. – Iniziativa Cube S.r.l. | ***66,36*** |
| RTI Deloitte Consulting S.r.l. Società Benefit - Deloitte & Touche S.p.A. | ***80,00*** |
| RTI EY Advisory S.p.A. – Archidata S.r.l. | ***66,85*** |

La Commissione, alle ore 12.00, conclude i propri lavori di valutazione delle offerte tecniche, i cui esiti verranno comunicati nella seduta pubblica che si terrà in data odierna alle ore 15.00 presso gli uffici della sede regionale dell'US 302.00.00 "Appalti - Centrale Di Committenza Regionale", sita in Napoli alla via Metastasio n. 25/29, come concordato con il Responsabile della Procedura dott.ssa Anna Belfiore in data 13/10/2026. Nella medesima seduta pubblica si procederà all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche, secondo quanto previsto dal disciplinare di gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

*Presidente, Dott. Michele Cimmino*

*Componente, Dott. Giuseppe Fucci*

*Componente con funzioni verbalizzanti, Dott. Fortunato Caso*

Allegato 1)

## Giunta Regionale della Campania

**Proc. n. 4438/AS/2026 - Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 3**

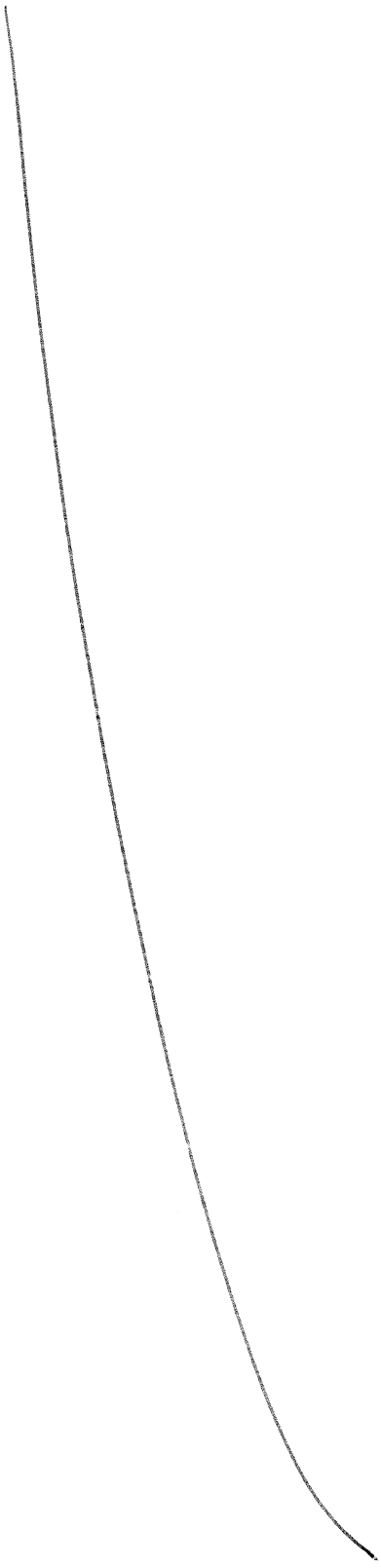
**"Supporto alla valutazione indipendente del PR Campania FSE+ 2021-2027", nell'ambito dell'Accordo Quadro stipulato con tre operatori economici rep. 14978/2026. CUP B61C26000270007**

## Scheda di valutazione

| | |
|---|---|
| **PARTECIPANTE** | RTI EY Advisory S.p.A. – Archidata S.r.l. |
| *COMPONENTE N. 1* | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| CRITERIO K.1 - Articolazione delle attività previste nell'offerta in riferimento alle prestazioni richieste in relazione al CAS | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **14** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,7 |
| CRITERIO K.2 - Organizzazione del Gruppo di Lavoro specifico | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **14** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,7 |
| CRITERIO K.3 - Qualità del Gruppo di Lavoro specifico | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **14** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,6 |
| CRITERIO K.4 - Flessibilità nell'erogazione dei servizi | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **14** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,7 |
| CRITERIO K.5 - Modalità, piano e tempi di presa in carico delle attività e misure operative proposte per limitare l'impatto | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **12** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,6 |
| CRITERIO K.6 - Servizi aggiuntivi e/o migliorativi | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **12** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,7 |

| Giudizio qualitativo | Coefficiente | Descrizione |
|---|---|---|
| Ottimo | 1 | Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante |
| Distinto | 0,9 | La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste |
| Buono | 0,8 | La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste |
| Discreto | 0,7 | La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste |
| Sufficiente | 0,6 | La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste. |
| Insufficiente | 0,5 | La tematica è descritta in maniera insufficiente, in quanto alcuni degli elementi significativi richiesti sono approssimativi |
| Mediocre | 0,4 | La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti |
| Scarso | 0,3 | La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano gli elementi significativi richiesti |
| Molto scarso | 0,2 | La tematica è descritta in maniera scadente e mancano gli elementi significativi richiesti |
| Inadeguato | 0,1 | La proposta tratta in maniera inadeguata la tematica richiesta |
| Non Valutabile | 0 | La proposta non tratta la tematica richiesta |



Allegato 2)

**Giunta Regionale della Campania**

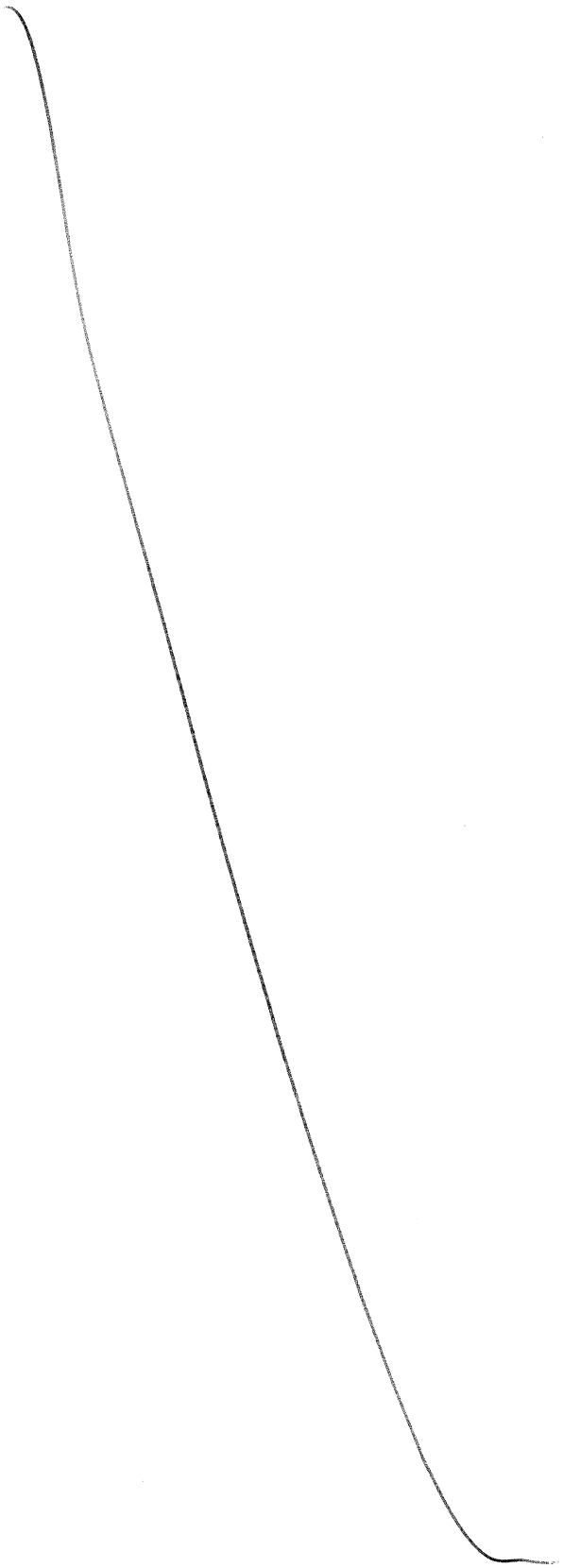
**Proc. n. 4438/AS/2026 - Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 3**

**"Supporto alla valutazione indipendente del PR Campania FSE+ 2021-2027", nell'ambito dell'Accordo Quadro stipulato con tre operatori economici rep. 14978/2026. CUP B61C26000270007**

**Scheda di valutazione**

| **PARTECIPANTE** | RTI EY Advisory S.p.A. – Archidata S.r.l. | | |
|---|---|---|---|
| | *COMPONENTE N. 2* | | |
| CRITERIO K.1 - Articolazione delle attività previste nell'offerta in riferimento alle prestazioni richieste in relazione al CAS | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **14** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,8 |
| CRITERIO K.2 - Organizzazione del Gruppo di Lavoro specifico | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **14** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,8 |
| CRITERIO K.3 - Qualità del Gruppo di Lavoro specifico | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **14** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,8 |
| CRITERIO K.4 - Flessibilità nell'erogazione dei servizi | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **14** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,7 |
| CRITERIO K.5 - Modalità, piano e tempi di presa in carico delle attività e misure operative proposte per limitare l'impatto | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **12** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,8 |
| CRITERIO K.6 - Servizi aggiuntivi e/o migliorativi | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **12** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,7 |

| Giudizio qualitativo | Coefficiente | Descrizione |
|---|---|---|
| Ottimo | 1 | Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante |
| Distinto | 0,9 | La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste |
| Buono | 0,8 | La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste |
| Discreto | 0,7 | La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste |
| Sufficiente | 0,6 | La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste. |
| Insufficiente | 0,5 | La tematica è descritta in maniera insufficiente, in quanto alcuni degli elementi significativi richiesti sono approssimativi |
| Mediocre | 0,4 | La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti |
| Scarso | 0,3 | La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano gli elementi significativi richiesti |
| Molto scarso | 0,2 | La tematica è descritta in maniera scadente e mancano gli elementi significativi richiesti |
| Inadeguato | 0,1 | La proposta tratta in maniera inadeguata la tematica richiesta |
| Non Valutabile | 0 | La proposta non tratta la tematica richiesta |



Allegato 3)

**Giunta Regionale della Campania**

**Proc. n. 4438/AS/2026 - Appalto Specifico (AS) relativo alla Linea di Servizio 3**

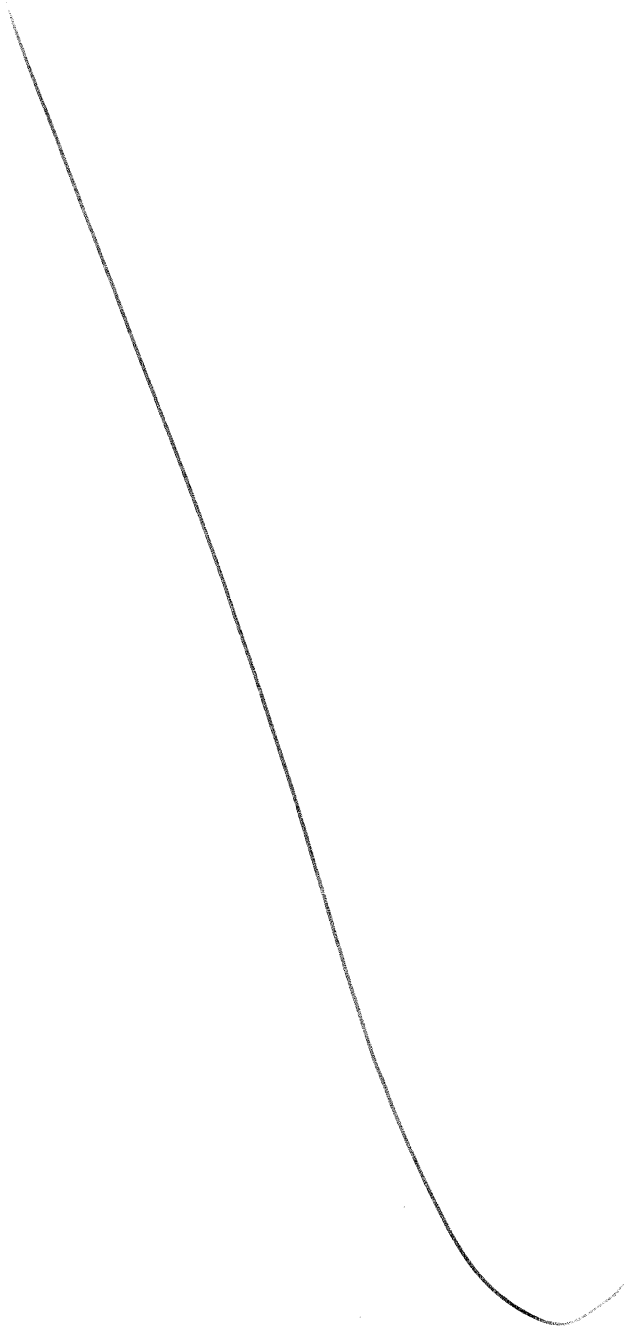
**"Supporto alla valutazione indipendente del PR Campania FSE+ 2021-2027", nell'ambito dell'Accordo Quadro stipulato con tre operatori economici rep. 14978/2026. CUP B61C26000270007**

**Scheda di valutazione**

| | |
|---|---|
| **PARTECIPANTE** | RTI EY Advisory S.p.A. – Archidata S.r.l. |
| *COMPONENTE N. 3* | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| CRITERIO K.1 - Articolazione delle attività previste nell'offerta in riferimento alle prestazioni richieste in relazione al CAS | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **14** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,7 |
| CRITERIO K.2 - Organizzazione del Gruppo di Lavoro specifico | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **14** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,7 |
| CRITERIO K.3 - Qualità del Gruppo di Lavoro specifico | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **14** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,7 |
| CRITERIO K.4 - Flessibilità nell'erogazione dei servizi | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **14** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,6 |
| CRITERIO K.5 - Modalità, piano e tempi di presa in carico delle attività e misure operative proposte per limitare l'impatto | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **12** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,7 |
| CRITERIO K.6 - Servizi aggiuntivi e/o migliorativi | | | |
| PUNTEGGIO MASSIMO | **12** | COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE | 0,7 |

| Giudizio qualitativo | Coefficiente | Descrizione |
|---|---|---|
| Ottimo | 1 | Si rileva una perfetta corrispondenza fra la proposta del concorrente e le richieste della Stazione Appaltante |
| Distinto | 0,9 | La proposta è formulata in maniera completa, con significativi approfondimenti su tutte le tematiche richieste |
| Buono | 0,8 | La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste |
| Discreto | 0,7 | La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste |
| Sufficiente | 0,6 | La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste. |
| Insufficiente | 0,5 | La tematica è descritta in maniera insufficiente, in quanto alcuni degli elementi significativi richiesti sono approssimativi |
| Mediocre | 0,4 | La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti |
| Scarso | 0,3 | La tematica è descritta in maniera incompleta, in quanto mancano gli elementi significativi richiesti |
| Molto scarso | 0,2 | La tematica è descritta in maniera scadente e mancano gli elementi significativi richiesti |
| Inadeguato | 0,1 | La proposta tratta in maniera inadeguata la tematica richiesta |
| Non Valutabile | 0 | La proposta non tratta la tematica richiesta |



| | CRITERIO | Criterio | PTj,max) | concorrente n. 1 RTI EY Advisory S.p.A. - Archidata | | | | | | | | concorrente n. 2 RTI KPMG Advisory Spa - P.A. ADVICE S.p.A. - INIZIATIVA CUBE S.R.L. | | | | | | | | concorrente n. 3 RTI Deloitte Consulting S.r.l. Società Benefit - Deloitte & Touche S.p.A. | | | | | | | | RIPARAMETRAZIONE PUNTEGGI | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | COMMISSARIO 1 coefficiente giudizio | COMMISSARIO 1 punteggio | COMMISSARIO 2 coefficiente giudizio | COMMISSARIO 2 punteggio | COMMISSARIO 3 coefficiente giudizio | COMMISSARIO 3 punteggio | punteggio provvisori | punteggio provvisorio | COMMISSARIO 1 coefficiente giudizio | COMMISSARIO 1 punteggio | COMMISSARIO 2 coefficiente giudizio | COMMISSARIO 2 punteggio | COMMISSARIO 3 coefficiente giudizio | COMMISSARIO 3 punteggio | punteggio provvisori | punteggio provvisorio | COMMISSARIO 1 coefficiente giudizio | COMMISSARIO 1 punteggio | COMMISSARIO 2 coefficiente giudizio | COMMISSARIO 2 punteggio | COMMISSARIO 3 coefficiente giudizio | COMMISSARIO 3 punteggio | punteggio provvisori | punteggio provvisorio | (max(PTj)*ij) | concorrente n. 1 | concorrente n. 2 | concorrente n. 3 |
| J.1 | K.1 | Proposta specifica | 14 | 0,7 | 9,8 | 0,8 | 11,2 | 0,7 | 9,8 | 10,27 | **10,26** | 0,7 | 9,8 | 0,8 | 11,2 | 0,7 | 9,8 | 10,27 | **10,26** | 0,9 | 13 | 0,9 | 12,6 | 0,9 | 12,6 | 12,6 | **12,60** | *12,60* | **11,400** | **11,400** | **14,000** |
| J.2 | K.2 | Organizzazione del Gruppo di Lavoro specifico | 14 | 0,7 | 9,8 | 0,8 | 11,2 | 0,7 | 9,8 | 10,27 | **10,26** | 0,6 | 8,4 | 0,8 | 11,2 | 0,6 | 8,4 | 9,333 | **9,33** | 0,8 | 11 | 0,9 | 12,6 | 0,9 | 12,6 | 12,13 | **12,13** | *12,13* | **11,840** | **10,760** | **14,000** |
| J.7 | K.3 | Qualità del Gruppo di Lavoro | 14 | 0,6 | 8,4 | 0,8 | 11,2 | 0,7 | 9,8 | 9,8 | **9,80** | 0,6 | 8,4 | 0,7 | 9,8 | 0,6 | 8,4 | 8,867 | **8,86** | 0,8 | 11 | 0,9 | 12,6 | 0,9 | 12,6 | 12,13 | **12,13** | *12,13* | **11,310** | **10,220** | **14,000** |
| J.8 | K.4 | Flessibilità nell'erogazione dei servizi | 14 | 0,7 | 9,8 | 0,7 | 9,8 | 0,6 | 8,4 | 9,333 | **9,33** | 0,7 | 9,8 | 0,8 | 11,2 | 0,7 | 9,8 | 10,27 | **10,26** | 0,7 | 9,8 | 0,8 | 11,2 | 0,9 | 12,6 | 11,2 | **11,20** | *11,20* | **11,660** | **12,820** | **14,000** |
| J.9 | K.5 | Modalità, piano e tempi di presa in carico delle attività e misure operative proposte per limitare l'impatto | 12 | 0,6 | 7,2 | 0,8 | 9,6 | 0,7 | 8,4 | 8,4 | **8,40** | 0,6 | 7,2 | 0,8 | 9,6 | 0,7 | 8,4 | 8,4 | **8,40** | 0,8 | 9,6 | 0,9 | 10,8 | 0,9 | 10,8 | 10,4 | **10,40** | *10,40* | **9,690** | **9,690** | **12,000** |
| | K.6 | Servizi aggiuntivi e/o migliorativi | 12 | 0,7 | 8,4 | 0,7 | 8,4 | 0,7 | 8,4 | 8,4 | **8,40** | 0,6 | 7,2 | 0,8 | 9,6 | 0,8 | 9,6 | 8,8 | **8,80** | 0,8 | 9,6 | 0,8 | 9,6 | 0,7 | 8,4 | 9,2 | **9,20** | *9,20* | **10,950** | **11,470** | **12,000** |
| | | | 80 | concorrente n. 1 | | | | | | | | concorrente n. 2 | | | | | | | | concorrente n. 3 | | | | | | | | | | | |

Allegato 4)

| TOTALE PT PROVVISORI | concorrente n. 1 | concorrente n. 2 | concorrente n. 3 |
|---|---|---|---|
| SENZA RIPARAMETRAZIONE | 56,45 | 55,91 | 67,66 |
| CON RIPARAMETRAZIONE | 66,850 | 66,360 | 80,000 |